Łódź, dnia 26 września 2019 roku

Do: **Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
w Ostrowi Mazowieckiej
ul. Duboisa 68, 07-300 Ostrów Mazowiecka
Tel.: +48 297463703
Faks: +48 297463706
E-mail: przetargi@szpitalostrowmaz.pl
http://www.szpitalostrowmaz.pl/

Odwołujący: **Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed**
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Lublinie
ul. Północna 22a, 20-064 Lublin
KRS: 0000182633

reprezentowana przez Katarzynę Frankowską - pełnomocnika
adres do korespondencji:
Naprzód Logistyka sp. z o.o. Oddział w Łodzi
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
Tel. +48 426405777,
Fax: +48 422572816,
E-mail: przetargi@naprzod.pl

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r., poz. 1986) na „Świadczenie usług transportu sanitarnego dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2019 roku pod nr 2019/S 134-329669.

.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Kolumny Transportu Sanitarnego Triomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1986 z poźń. zm., dalej: Pzp), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Transport Petra Medica Sp. z o.o. (dalej: Wykonawca) oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy jako niezgodnej z SIWZ, nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, jako złożonej przez wykonawcę, który powinien zostać wykluczony z postępowania.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 26 ust. 3 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia dowodów potwierdzających datę produkcji wyposażenia (sprzętu i aparatury medycznej określonych w normie PN-EN 1789+A2), zaoferowanych pojazdów wraz aktualnymi paszportami technicznymi, które potwierdzałyby spełnienie warunku udziału w postępowaniu względnie naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp wobec zaniechania wykluczenia Wykonawcy z postępowania ze względu na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu.
2. **art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy jako oferty niezgodnej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ"), albowiem Wykonawca nie wykazał aby pojazdy wykazane w ofercie - załączniku nr 7 do SIWZ spełniały wymagania Zamawiającego tj. posiadały wyposażenie (sprzęt i aparaturę medyczną) określone w normie PN-EN 1789+A2, wyprodukowane od 2014 roku wraz z aktualnymi paszporty technicznymi.
3. **art. 7 ust. 1 i 3 Pzp** poprzez przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i w konsekwencji wybór oferty Wykonawcy, pomimo że oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ, i jest złożona przez podmiot podlegający wykluczeniu.

Wobec powyższego żądam nakazania Zamawiającemu:

a) **unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;**
powtórzenia czynności oceny oferty Wykonawcy Petra Medica Sp. z o.o. i wezwanie do złożenia dokumentów w postaci aktualnych paszportów technicznych stanowiących wyposażenie pojazdów wraz z dowodami potwierdzającymi ich datę produkcji, celem weryfikacji, czy wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu,
w przypadku braku spełnienia warunków odrzucenie oferty tego Wykonawcy;

b) **dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.**
ewentualnie w przypadku zawarcia umowy przez Zamawiającego z wybranym wykonawcą – żądam unieważnienia tej umowy.

Oświadczam, iż Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, i potencjalnego uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego prowadzonego według procedury odwróconej na podstawie art. 24aa ust. 1 Pzp., gdyż złożona przez niego oferta zajęła trzecie miejsce w rankingu ofert i w przypadku należytego badania warunków udziału w postępowaniu i odrzucenia ofert które zajęły w rankingu wyższe miejsca w tym Wykonawcy Petra Medica Sp. z o.o., to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

UZASADNIENIE

I. Uzasadnienie interesu prawnego i faktycznego do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Środki ochrony prawnej określone przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego

przepisów niniejszej ustawy. Ze środków ochrony prawnej może skorzystać wyłącznie podmiot, który miał lub nadal ma interes w uzyskaniu zamówienia. Wystarczające jest wykazanie się jakimkolwiek interesem. Pod tym pojęciem należy więc rozumieć zarówno interes prawny, jak i faktyczny. Środki ochrony prawnej służą uczestnikom wszystkich postępowań o udzielenie zamówień publicznych, które zostały uregulowane w ustawie - co stanowi jedną z naczelnych zasad prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 2 SIWZ przedmiotowe postępowanie jest prowadzone z przeprowadzenie procedury określonej w art. 24aa ust. 1 Pzp. (tzw. procedura odwrócona). Zamawiający najpierw dokonuje oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający, w toku badania i ceny ofert w zakresie zdolności podmiotowej wykonawców, dokonuje, co do zasady, pełnego badania wyłącznie wykonawcy, którego oferta została najpierw oceniona najwyżej, a następnie wybrana. Powoduje to niemożność zakwestionowania poprawności oceny wszystkich pozostałych ofert, a w konsekwencji formułowania zarzutów przez odwołującego sklasyfikowanego na dalszych pozycjach w stosunku do wykonawców sklasyfikowanych od pozycji drugiej w dół. W związku z powyższym UZP wydał w tym względzie opinię, według której:

„Zgodnie z brzmieniem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, który nie uległ zmianie na gruncie znowelizowanej ustawy, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Dotychczas wykonawca, którego oferta została sklasyfikowana np. na 4 pozycji, mógł kwestionować wybór najkorzystniejszej oferty, o ile zakwestionował również oferty wykonawców sklasyfikowanych wyżej niż wykonawca odwołujący się. Wprowadzenie do ustawy Pzp art. 25a wiąże się z nowym podejściem do badania spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia lub kryteriów selekcji, zgodnie z którym wykonawca wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie (powyżej progów UE – w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia). Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz spełnia kryteria selekcji. Natomiast zamawiający, co do zasady, wezwie do złożenia dokumentów na potwierdzenie ww. okoliczności jedynie wykonawcę, którego ofertę ocenił najwyżej (który uplasował

się na najwyższej pozycji rankingowej). W związku z powyższym możliwe będzie złożenie odwołania na wybór najkorzystniejszej oferty przez wykonawcę sklasyfikowanego np. na 4. pozycji rankingowej bez kwestionowania ofert sklasyfikowanych na pozycji nr 2 i 3, z uwagi na to, że oferty te nie zostały ostatecznie (i może w ogóle do tego nie dojść) zweryfikowane przez zamawiającego na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia. Nie można zatem wymagać od wykonawców stawiania zarzutów wobec czynności zamawiającego, zarzucając jej bezprawność (zaniechanie wykluczenia z postępowania z powodu nie spełniania warunków udziału w postępowaniu), dotyczących oceny ofert konkurentów niejako »w ciemno«, bez weryfikacji przez zamawiającego (poprzez żądanie przedłożenia szczegółowych dokumentów, które będą ostatecznie udowadniać/potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu). Zaś prawo do kwestionowania wyboru oferty najkorzystniejszej powinno być gwarantowane każdemu wykonawcy, gdyż jest podstawowym uprawnieniem do kontroli najważniejszej czynności zamawiającego podejmowanej w postępowaniu, wynikającym z regulacji dyrektyw odwoławczych. Taki wykonawca (kwestionujący czynność wyboru oferty najkorzystniejszej) będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania zamówienia, jeżeli jego oferta będzie ważna i sam nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania, poprzez czynność ponownej oceny ofert". (Tak: https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/srodki-ochrony-prawnej).

W przypadku postępowań z zastosowaną odwróconą procedurą o której mowa w art. 24aa Pzp. interes prawny do złożenia odwołania należy rozumieć szeroko. Badając kwestię interesu prawnego we wniesieniu odwołania, należy pamiętać, że interes ten rozumiany jest szerzej. Co do zasady, stosując procedurę, o której mowa w art. 24aa ustawy Pzp, ocena czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu nie jest dokonywana wobec wszystkich wykonawców jednocześnie. Zatem istotą tej procedury jest to, że w pierwszej kolejności Zamawiający dokonuje oceny złożonych ofert, natomiast kwestia spełniania warunków udziału w postępowaniu i podstaw wykluczenia badana jest wobec tego wykonawcy, którego oferta we wstępnym rankingu uzyskała największą ilość punktów" (Tak: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14.01.2019 r., KIO 2613/18).

Oferta Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu jest trzecią w rankingu ofert, jednakże przy zasadach procedury odwróconej najpierw dokonywana jest merytoryczna ocena ofert, następnie Zamawiający wzywa do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tylko wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Nie można zatem wykluczyć, iż zarówno pierwszy, jak i drugi w kolejności wykonawca, których oferty nie zostały ostatecznie zweryfikowane na podstawie dokumentów

potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, potwierdzą ostatecznie spełnianie warunków, a wtedy Odwołujący ma szanse na uzyskanie zamówienia. W tej procedurze Odwołujący będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania zamówienia, gdyż jego oferta będzie ważna i sam nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania, poprzez dokonanie czynności ponownej oceny ofert.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Odwołujący ma interes prawny i faktyczny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

II Wstęp do uzasadnienia zarzutów

W dniu 15 lipca 2019 roku zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia na „Świadczenie usług transportu sanitarnego dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej".

Zamówienie obejmuje dwa zadania.
Zadanie 1: transport sanitarny specjalistyczny dedykowany dla pacjentów Szpitalnego Oddziału Ratunkowego SPZZOZ w Ostrowi Mazowieckiej zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 27 sierpnia2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Przyjmujący zamówienie musi zapewnić pełną całodobową (24h) gotowość do realizacji wezwań i wykonywania transportu pacjentów **samochodem sanitarnym odpowiadającym ambulansom typu C wraz z kierowcą.**

Zadanie 2: transport sanitarny dla potrzeb pacjentów szpitalnych i ambulatoryjnych SPZZOZ w Ostrowi Mazowieckiej zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Przyjmujący zamówienie musi zapewnić pełną gotowość do realizacji wezwań i wykonywania transportu pacjentów **samochodem sanitarnym odpowiadającym ambulansom typu B** – codziennie w godzinach 7:00 – 16:00. Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia czasu pracy kierowcy w sytuacjach wyjątkowych i nieprzewidzianych.

Zamówienie ma być realizowane przez 36 miesięcy.

Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu na kwotę 2.493.883,35 zł brutto.
W dniu 16 września 2019 roku Odwołujący został powiadomiony o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wybrana została oferta Petra Medica Sp. z o.o. która uzyskała najwyższą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

III. Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp. i art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

Zamawiający dla zadania 1 i 2 przedmiotowego zamówienia w rozdziale I pkt 2 lit. a opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, wskazał, iż:
"przez zapewnienie pełnej gotowości do świadczenia usługi należy rozumieć stworzenie odpowiednich warunków organizacyjno – technicznych, umożliwiających jak najszybsze udzielenie świadczeń zdrowotnych tj.: środek transportu musi spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane oraz warunki określone w stosownych przepisach m.in. NFZ i wyposażony w sprzęt i aparaturę medyczną określoną w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 15 lutego 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 401.). Paszporty techniczne sprzętu i aparatury medycznej znajdujące się w ambulansach będą do wglądu na każde żądnie Zamawiającego".

Zgodnie § 1 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 lutego 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 401., dalej: Rozporządzenie), wprowadziło zmiany w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2295, z 2018 r. poz. 2012, 2013 i 2376 oraz z 2019 r. poz. 77), w części I "warunki szczegółowe, jakie powinni spełniać świadczeniodawcy przy udzielaniu świadczeń gwarantowanych w trybie hospitalizacji planowej" dodany został pkt 51 dotyczący Zespołu transportu medycznego. W rubryce wymagane wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną wpisano wymóg, iż środek transportu sanitarnego spełniać ma cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane, w tym wyposażenie w:

1) kardiomonitor odrębny lub w opcji defibrylatora;

2) pulsoksymetr odrębny lub w opcji defibrylatora;

3) urządzenie do nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi;

4) urządzenie do pomiaru temperatury ciała;

5) defibrylator z opcją:

a) monitorowania,

b) pulsoksymetrii,

c) kardiowersji,

d) stymulacji zewnętrznej;

6) zestaw do intubacji i wentylacji (worek samorozprężalny);

7) pompę infuzyjną;

8) respirator transportowy;

9) ssak przenośny.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 13 zawartym w piśmie z dnia 06 sierpnia 2019 roku zatytułowanym "odpowiedzi na pytania Wykonawców, uszczegółowił wymóg dotyczący sprzętu i aparatury medycznej stanowiących wyposażenie pojazdów:

"Pytanie nr 13: Dotyczy wszystkich zadań
„Czy Zamawiający potwierdza iż sprzęt medyczny:

1. Respirator
2. Defibrylator
3. Pompa Infuzyjna
4. Ssak próżniowy
5. Pulsoksymetr
6. Kapnometr - dla pojazdu klasy „C"

Nie może być starszy niż rok produkcji oferowanych pojazdów(czyli np. dla pojazdu z 2016r - sprzęt z 2016r), oraz na każdy z w/w sprzętu Oferent ma posiadać paszporty medyczne i udostępnić je na każde żądanie Zamawiającego. Jeżeli sprzęt medyczny jest w okresie gwarancji producenta, Oferent musi przedłużyć dokumenty potwierdzające gwarancję na żądanie Zamawiającego?"

Odpowiedź - Sprzęt medyczny tak samo jak pojazd nie może być starszy niż 2014r. , paszporty muszą być aktualne i przekazane Zamawiającemu (dopuszczalna kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem)."

Wobec powyższego należy wskazać, iż Zamawiający wymagał aby środek transportu spełniał cechy techniczne i jakościowe określone w normie PN-EN 1789+A2 oraz warunki określone w stosownych przepisach m.in. NFZ , wyposażony w sprzęt i aparaturę medyczną nie starszy niż z 2014, zgodnie z § 1 ust. 2 Rozporządzenia, a paszporty techniczne w/w wyposażenia miały być aktualne i przekazane Zamawiającemu.

Wykonawca Petra Medica Sp. z o.o., na podstawie pkt 1.1 rozdziału XI SIWZ w zakresie kryterium oceny ofert „rok produkcji" dołączył do oferty wykaz dwóch pojazdów Mercedes Sprinter z 2018 roku– Załącznik Nr 7 do SIWZ. Wykonawca jednak nie wykazał w ofercie spełnienia warunku dotyczącego daty produkcji wyposażenia (sprzętu i aparatury medycznej) pojazdu, która miała być nie starsza niż z 2014 roku oraz nie przedstawił aktualnych paszportów technicznych. Przedstawione przez Wykonawcę dokumenty, złożone na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie odpowiadały treści SIWZ. Zamawiający powinien wezwać wykonawcę do złożenia stosownych oświadczeń oraz dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp., tj. dokumentów w postaci aktualnych paszportów technicznych stanowiących wyposażenie pojazdów wraz z dowodami potwierdzającymi ich datę produkcji, celem weryfikacji, czy rzeczywiście Wykonawca spełnił warunku udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający wzywa wykonawcę, który nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, a także gdy złożone oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia, lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia, lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Dokumenty składane na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, potwierdzające spełnianie warunków

udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, mogą być wystawione po upływie terminu składania ofert, o ile tylko dokumentują spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia wstępnie potwierdzonych w ramach oświadczeń złożonych z ofertą i pozostają aktualne w momencie ich składania.

Wezwanie do uzupełnienia dokumentów nie jest prawem Zamawiającego, tylko jego obowiązkiem, którego nie może pominąć. Jak zauważono w wyroku KIO z 25.04.2016 r. (KIO 526/16, LEX nr 2026111), obowiązek określony w art. 26 ust. 3 p.z.p. nie jest uzależniony od przewidywań co do tego, w jaki sposób wykonawca zareaguje na wezwanie do uzupełnienia dokumentów oraz czy i jakie dokumenty uzupełni. Zamawiający, przygotowując treść wezwania, powinien pamiętać, iż wykonawca będzie działać zgodnie z wezwaniem, jakie otrzyma, dlatego też należy je sformułować w sposób precyzyjny poprzez wskazanie, o jakie dokumenty konkretnie chodzi (zob. wyr. KIO z 27.11.2013 r., KIO 2628/13, LEX nr 1408705).

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający winien wezwać Wykonawcę Petra Medica Sp. z o.o., na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. do złożenia dowodów potwierdzających datę produkcji od 2014 roku wyposażenia (sprzętu i aparatury medycznej) zaoferowanych pojazdów wraz aktualnymi paszportami technicznymi, a następnie dokonać weryfikacji oferty Wykonawcy pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia w/w dokumentów czym naruszył także art. 7 ust. 1 i 3 Pzp., poprzez przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i w konsekwencji wybór oferty Wykonawcy, pomimo że oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ, i jest złożona przez podmiot podlegający wykluczeniu.

IV Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Nawiązując do poprzednich zarzutów, należy wskazać, iż konsekwencją braku wezwania przez Zamawiającego Wykonawcy Petra Medica Sp. z o.o., na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. do złożenia dowodów potwierdzających datę produkcji od 2014 roku wyposażenia (sprzętu i aparatury medycznej) zaoferowanych pojazdów wraz aktualnymi paszportami technicznymi, jest wybranie oferty Wykonawcy którego treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ, i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok KIO z 24.10.2008 r., KIO/UZP 1093/08, LEX nr 466543).

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty" to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie

wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, odnoszą się bezpośrednio do właściwości przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy (przedmiotu zamówienia) i co do zasady mogą stanowić treść oferty. W celu potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawcę usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, w tzw. procedurze odwróconej, na podstawie art. 26 ust. 1 lub 2, składa tylko wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona. Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, niezbędne do oceny ofert, składane są przez wykonawców z ofertą. Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. Oznacza to, że zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi znaleźć potwierdzenie w dokumentach składanych przez wykonawcę w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego. W konsekwencji brak takiego potwierdzenia jest podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający w sposób wadliwy dokonał oceny oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W konsekwencji, wadliwa była także czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, gdyż wybrano Wykonawcę, który nie wykazał, iż jego oferta spełnia warunki udziału zgodne z SIWZ.

Podsumowanie

Odwołujący wskazuje, że w przedmiotowej sprawie procedura oceny oferty Wykonawcy Petra Medica Sp. z o.o. przez Zamawiającego została przeprowadzona w sposób nieobiektywny, nie kompleksowy - brak wezwania do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp., co spowodowało błędne przyjęcie, że oferta Wykonawcy Petra Medica Sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu zawarte w SIWZ tj. zaoferowany środek transportu spełniał cechy techniczne i jakościowe określone w normie PN-EN 1789+A2 i jest wyposażony w sprzęt i aparaturę medyczną nie starszą niż z 2014 roku, i posiada aktualne paszporty techniczne, podczas gdy Wykonawca nie przedstawił stosownych dowodów na potwierdzenie w/w warunku, co powinno skutkować odrzuceniem oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wobec powyższego, wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Załączniki:
1) informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
3) pełnomocnictwo,
4) potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu;